

# Är två system kejsarens nya kläder?

**HJÄLP SÅ MÅNGA** timmar jag har lagt på samtal med personer som sagt att vi på NCC verkligen behöver skaffa ett videokonferenssystem. Å hela tiden undrar jag, vad är det som vi missar?

Det vi använder idag inom hela NCC-koncernen är Lync. Ett program som gör det möjligt att chatta, se om kollegor är på plats men också – ha webbmöten där vi ser, pratar och visar dokument för varandra. I snart fem år har jag jobbat med att få vår svenska organisation att ta till sig detta. Vi är runt 5 000 användare och användandet ökar konstant, vilket är en del i den feedback som visar att vi jobbat helt rätt under åren.

**Å SÅ FÅR JAG ÄNNU** ett samtal. Ett samtal där någon berättar att ett system som Lync inte räcker. Vi skulle tjäna massor med pengar om vi köpte in ett videokonferenssystem. Jag ser ny hårdvara, förvaltning av ännu ett system, säkerställande av bandbredd för en störningsfri miljö och med detta många tusenlappar som flyger iväg. En kollega till mig brukar ha som riktmärke att för varje använd tusenlapp så måste vår verksamhet dra in 10 000 kronor. Med detta i mitt minne så undrar jag var den stora besparingen finns?

**PERSONER JAG PRATAT MED** är väldigt kunniga om sitt system. Hen säger att vi kan spela in, prata och se den vi har möte med samt visa dokument vilket gör att vi kan ställa in resor. Då vi redan gör detta så frågar jag om de någonsin deltagit i ett webbmöte där alla bara använder Lync. Alla har svarat nej men de vet, med säkerhet, att ett program som Lync inte räcker. Vi kan absolut bli bättre på

att ställa in resor men är ett nytt system lösningen? Frågan är, vart finns vår ROI?

Svaret jag fått är att vi missar exakta ansiktsuttryck (med tanke på hur Lync har utvecklats så går även den biten att diskutera men för att hålla det enkelt så släpper vi det). Om fakta är att man ser en person tydligare med ett annat system så blir det bara till nytta om man därför tar bättre beslut. Då ser jag pengar. Men – det är dyrt att installera rum för videomöten överallt. För att inte tala om omöjligt i byggbranschen där udda platser ofta ger en dålig uppkoppling. Lösningen blir en integrering med Lync. Våra yrkesarbetare behöver bara jobba lite hårdare för att få råd till den kopplingen och belöningen blir att våra stora kontor kopplar upp sig med ett »finare« system. Ett system som gör att de kan ta bättre beslut än våra byggen som bara har kopplat upp sig med Lync. Jag har svårt att tro att något företag har värderingar som tillåter detta. Jag vet att vi på NCC inte har det.

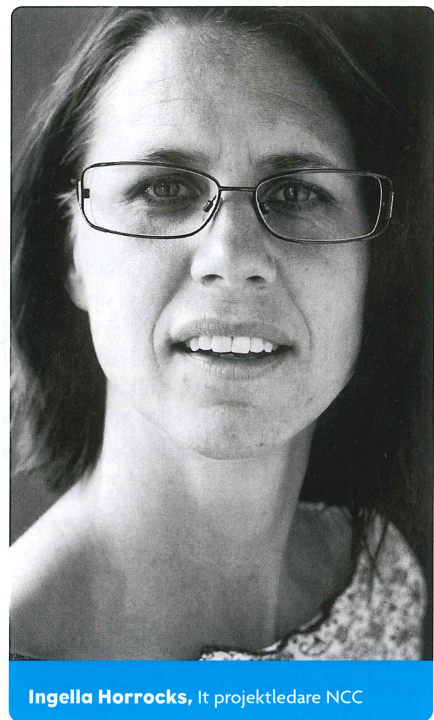
**AVSLUTNINGSVIS** vill jag lyfta fram att det finns ett argument som jag har svårt att säga emot. Om vi bara möts via Lync så vet vi inte vad vi går miste om. Det är rätt. Allt vi på NCC har att jämföra med är bara ett vanligt möte där alla sitter i samma rum.

Så, tänker vi fel? Är du en användare på ett bolag där ni använder två system som i grunden kan göra samma sak vid möten. Mejla till [ingella.horrocks@ncc.se](mailto:ingella.horrocks@ncc.se) och berätta var er vinst finns för jag saknar verkligen en vinkel från någon som är kund. Eller kan det vara så att två system på ett och samma bolag är kejsarens nya kläder? <<

+ Alla som hälsar på sina medmänniskor i en hiss.

## PLUS&MINUS

• Utmaningen att nå en människa när ens ärende inte ingår i ett förval.



Ingella Horrocks, It projektledare NCC

FOTO: MARTINA KATO